

Bedankt voor het downloaden van dit artikel. De artikelen uit de (online)tijdschriften van Uitgeverij Boom zijn auteursrechtelijk beschermd. U kunt er natuurlijk uit citeren (voorzien van een bronvermelding) maar voor reproductie in welke vorm dan ook moet toestemming aan de uitgever worden gevraagd.

Boom

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Voor zover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikelen 16h t/m 16m Auteurswet 1912 jo. Besluit van 27 november 2002, Stb 575, dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoeding te voldoen aan de Stichting Reprorecht te Hoofddorp (postbus 3060, 2130 KB, www.reprorecht.nl) of contact op te nemen met de uitgever voor het treffen van een rechtstreekse regeling in de zin van art. 16l, vijfde lid, Auteurswet 1912.

Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (artikel 16, Auteurswet 1912) kan men zich wenden tot de Stichting PRO (Stichting Publicatie- en Reproductierechten, postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, www.cedar.nl/pro).

No part of this book may be reproduced in any way whatsoever without the written permission of the publisher.

info@boomamsterdam.nl
www.boomuitgeversamsterdam.nl

Rectificatie vanuit de redactie

Onder het Redactioneel van het vierde nummer van de tweeëntwintigste jaargang 2016 (p. 241-243) met als titel: *Over de fusie van de drie Nederlandse psychoanalytische verenigingen* staan per abuis vier namen van auteurs vermeld. De betreffende tekst is echter geheel van de hand van Gertie Bögels.

Ingezonden stuk

In dit stuk wil ik ingaan op het Redactioneel van nummer 2016-4 met als titel *Over de fusie van de drie Nederlandse psychoanalytische verenigingen* (p. 241-243).

Gertie Bögels schrijft terecht dat het voor een enigszins objectieve beeldvorming van de structuren die bij de fusie van de drie verenigingen een rol speelden te vroeg is. Ik meen dat zij één van de factoren die hebben geleid tot de hechte samenwerking in het fusieproces ten onrechte niet noemt. Het jarenlang intensief samenwerken van leden van Genootschap, Vereniging en NVPP binnen het NPI heeft, vanaf begin van negentiger jaren een belangrijke bijdrage geleverd aan het verminderen van het onderlinge wantrouwen. Het 'oormerken van geld' in de regionale GGZ en het financieren van de controle analyses middels een leerarbeidovereenkomst heeft velen de mogelijkheid geboden om, werkzaam in de GGZ, te analyseren. Ook werden op het NPI nieuwe theorieën en methodes ontwikkeld en er is lang voor een zorgvuldig gebruik van de psychoanalyse gestreden. Daarnaast is het NPI er ook in geslaagd de psychoanalyse lang in het GGZ-veld te behouden. Inderdaad heeft het NPI in zijn pogingen te overleven en zich aan te passen aan de controlebehoeftige verzekeraars en de evidence-based tijdsgeest ook analytici van zich vervreemd, vaak analytici die in de vrije praktijk werken en soms ook die van de psychoanalytische kernen in de provincies.

Ik hecht eraan deze nuancering aan te brengen, niet alleen om aan de geschiedenis recht te doen. Nog belangrijker is dat het Instituut ten onder is gegaan, omdat er maatschappelijke processen spelen waarop ook het NPI geen levensvatbaar antwoord kon geven. Het is van het grootste belang deze processen te begrijpen en daarmee verstandig om te gaan om onze gefuseerde vereniging aantrekkelijk te houden.

Ans van Blokland